



Арбитражный суд Мурманской области
Ул.Книповича, д.20, г.Мурманск, 183049

<http://murmansk.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Мурманск

Дело № А42-2186/2014

«22» августа 2014 года

Резолютивная часть решения вынесена 15 августа 2014 года. Полный текст решения изготовлен 22 августа 2014 года.

Арбитражный суд Мурманской области в составе:

председательствующего Варфоломеева С.Б.,

судей Беляевой Л.Е., Купчиной А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Бедаш Н.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «НК «Роснефть»-Мурманскнефтепродукт»

к Совету депутатов муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией

третье лицо – исполнительно-распорядительный орган города Мончегорска – Администрация муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией

о признании недействующим пункта 1.1.5 решения от 15.11.2012 № 83

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – не явился, заявлено ходатайство

от ответчика – не явился, заявлено ходатайство

от иных участников процесса – нет

установил:

открытое акционерное общество «НК «Роснефть»-Мурманскнефтепродукт» (место нахождения: 183024, г.Мурманск, ул.Карла Маркса, д.27; ИНН 5193102164, ОГРН 1025100832448; далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Совету депутатов муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией (место нахождения: 184511, Мурманская обл., г.Мончегорск, пр.Металлургов, д.37; ИНН 5107911291, ОГРН 1075107000540; далее – Совет депутатов, ответчик) о признании недействующим пункта 1.1.5 Решения Совета депутатов от 15.11.2012 № 83 «О внесении изменений в решение Совета города Мончегорска от 19.11.2009 № 105 (в редакции решений Совета города Мончегорска от 19.11.2010 № 96, от 02.11.2011 № 94)», как не соответствующего Земельному кодексу Российской Федерации и Постановлению Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечён исполнительно-распорядительный орган города Мончегорска – Администрация муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией (место нахождения: 184511, Мурманская обл., г.Мончегорск, пр.Металлургов, д.37; ИНН 5107110100, ОГРН 1025100654446; далее – Администрация, третье лицо).

В обоснование требований Общество указало, что оспариваемым актом в 2013 году введён регулирующий коэффициент в размере 10,0 в отсутствие экономического обоснования, что повлекло необоснованное увеличение размера арендной платы за землю в десять раз.

Заявитель считает, что основные принципы определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, утверждённые Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582, были нарушены при установлении регулирующего

коэффициента равного 10, что повлекло за собой необоснованное (произвольное, без соответствующего экономического обоснования) установление суммы арендной платы за землю.

В дополнении к заявлению Общество указало, что при принятии оспариваемого положения не учитывался предельно допустимый размер арендной платы, установленный федеральным законодательством, а положенный ответчиком в основу оспариваемого коэффициента расчёт является порочным по всем своим элементам.

Совет депутатов представил письменный отзыв на заявление (л.д.93-104 т.1), в котором с требованием не согласился, указав, что оспариваемое решение принималось по инициативе Администрации в пределах компетенции, с учётом экономического обоснования, изложенного в заключении Управления финансов Администрации.

Причиной возникновения оспариваемого коэффициента послужило установление отдельными субъектами хозяйственной деятельности, в том числе заявителем по настоящему делу, рыночной стоимости земельных участков и, как следствие, чтобы не допустить снижение доходности местного бюджета. При этом предложенный регулирующий коэффициент 10,0 рассчитан с учётом пункта 6 правил, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582.

Заявитель в судебное заседание не явился, заявив ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Ответчик в судебное заседание также не явился, заявив ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Третье лицо, извещённое надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось; письменного отзыва на заявление не представило.

С учётом обстоятельств дела и в соответствии с частью 1 статьи 123, частями 1, 3, 5 статьи 156, частью 2 статьи 194 (в первоначальной редакции) АПК РФ суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, отклонив ходатайство ответчика об отложении рассмотрения дела соответствующим протокольным определением.

Как следует из материалов дела, между Администрацией и Обществом заключены договора аренды:

– от 20.01.2005 № 011 земельного участка с кадастровым номером 51:10:040201:0024 общей площадью 5.744 кв.м, расположенного в районе Никелевого шоссе города Мончегорска, на срок с 01.01.2005 по 01.01.2054, для размещения автозаправочной станции № 49 (л.д.33-44 т.1);

– от 20.01.2005 № 012 земельного участка с кадастровым номером 51:10:040201:0054 общей площадью 3.429 кв.м, расположенного в районе дома № 5а Привокзального шоссе города Мончегорска, на срок с 01.01.2005 по 01.01.2054, для размещения автозаправочной станции № 10 (л.д.47-58 т.1);

– от 28.03.2007 № 120 земельного участка с кадастровым номером 51:10:040301:0018 общей площадью 4.716 кв.м, расположенного в районе участка 1.259 км + 800 м федеральной автомобильной дороги М-18 «Кола», на срок с 01.04.2007 по 30.03.2056, для размещения автозаправочной станции № 16 (л.д.61-71 т.1).

В соответствии с решением Арбитражного суда Мурманской области от 17.12.2012 по делу № А42-4509/2012 (л.д.77-82 т.1), оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2013, установлена кадастровая стоимость названных земельных участков в размере рыночной стоимости 975.000 руб., 582.000 руб., 543.000 руб. соответственно.

Решением Совета депутатов от 19.11.2009 № 105 утверждено Положение о порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, расположенных на территории муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией (далее – Положение), пунктом 4.1.9 которого был установлен регулирующий коэффициент в размере 10,0 в отношении земельных участков, предоставленных для не завершённых строительством объектов, при окончании срока действия или

отсутствии действующего разрешения на строительство, за исключением жилищного строительства и строительства гаражей (л.д.18-26 т.1).

Однако пунктом 1.1.5 Решения Совета депутатов от 15.11.2012 № 83 указанный пункт был изложен в новой редакции, определив, что регулирующий коэффициент в размере 10,0 установлен в отношении земельных участков, кадастровая стоимость которых установлена в соответствии с пунктом 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации (л.д.27-32 т.1), то есть когда кадастровая стоимость земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости.

Считая, что регулирующий коэффициент в указанном размере установлен произвольно, без экономического обоснования и учёта прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности хозяйствующих субъектов, поскольку в результате его применения уровень арендной платы увеличился в десять раз, что несовместимо с экономически обоснованной деятельностью, создаёт неравные условия для арендаторов, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив доводы Общества в обоснование заявленных требований и возражения Совета депутатов в подтверждение правомерности принятого муниципального правового акта, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 192 (в первоначальной редакции) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решение Совета депутатов от 15.11.2012 № 83 было опубликовано 24.11.2012 в газете «Мончегорский рабочий» № 94; представляет собой официальный

документ, принятый в установленной законом форме органом местного самоуправления при осуществлении властных полномочий, устанавливающий правовые нормы, рассчитанные на многократное применение, адресованный неопределённому кругу субъектов в целях регулирования общественных отношений, нуждающихся в публичном воздействии.

В силу указанного, оспариваемое решение является нормативным правовым актом, затрагивающим права и законные интересы юридических лиц и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и может быть оспорено в арбитражном суде в порядке, установленном главой 23 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 07.06.2013 № 126-ФЗ).

Частью 4 статьи 194 (в первоначальной редакции) АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Судом установлено и заявителем не оспаривается, что вышеуказанный акт принят Советом депутатов в рамках полномочий, предоставленных Земельным кодексом Российской Федерации, Законом Мурманской области от 31.12.2003 № 462-01-ЗМО «Об основах регулирования земельных отношений в Мурманской области», Уставом муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией (л.д.10-17 т.2).

С учётом правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации (далее – КС РФ) в пункте 3 Определения от 11.05.2004 № 209-О, в отношении установления уполномоченными органами ставок земельного налога, при отсутствии единых правил, дифференциацию базовых ставок арендной платы органы местного самоуправления должны осуществлять не произвольно, а с учётом анализа и оценки экономических, природных и иных факторов, влияющих, в том числе на уровень доходности земельного участка в конкретной зоне. Судебные органы должны выяснить, осуществлял ли орган местного самоуправления при принятии нормативного акта, в котором

установлены ставки арендной платы и коэффициенты к ним, экономическое обоснование дифференциации таких ставок на основе многофакторного анализа оценочных характеристик земельных участков.

Приведённая правовая позиция КС РФ в связи с аналогичным (публичным) порядком установления ставок как земельного налога, так и арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, подлежит применению и при рассмотрении споров, связанных с установлением арендной платы за землю.

Согласно пункту 4 статьи 22, пунктам 1 и 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) использование земли в Российской Федерации является платным. Формами оплаты за использование земли является земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата. За земли, переданные в аренду, взимается арендная плата. Порядок определения размера арендной платы, порядок, условия и сроки внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 утверждены основные принципы определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в которые входят, в том числе: принцип экономической обоснованности, в соответствии с которым арендная плата устанавливается в размере, соответствующем доходности земельного участка с учётом категории земель, к которой отнесён земельный участок, и его разрешённого использования, а также с учётом государственного регулирования тарифов на товары (работы, услуги) организаций, осуществляющих хозяйственную деятельность на таком земельном участке, и субсидий, предоставляемых организациям, осуществляющим деятельность на таком земельном участке; принцип запрета необоснованных предпочтений, в соответствии с которым порядок расчёта размера арендной платы за земельные участки, отнесённые к одной категории земель, используемые или

предназначенные для одних и тех же видов деятельности и предоставляемые по одним и тем же основаниям, не должен различаться.

Положением, утвержденным решением Совета депутатов от 19.11.2009 № 105, установлена формула определения годового размера арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, расположенные на подведомственной городу Мончегорску территории (раздел 2), по которой рассчитывается размер арендной платы при аренде земельного участка, включающий в себя размер кадастровой стоимости земельного участка, ставку арендной платы по видам функционального использования земли, регулирующие коэффициенты (пункт 2.1).

Оспариваемый заявителем регулирующий коэффициент (K_n) (пункт 4.1 раздела 4 Положения) используется в формуле расчёта годового размера арендной платы за использование земельного участка.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт (часть 6 статьи 194 (в первоначальной редакции) АПК РФ).

Поскольку заявитель ссылается на экономическую необоснованность установленного коэффициента K_n в размере 10,0, введённого оспариваемым пунктом для земельных участков с кадастровой стоимостью, равной рыночной, Совет депутатов должен представить доказательства, подтверждающие экономическую обоснованность установленного размера названного коэффициента.

Как следует из заключения Управления финансов Администрации от 15.10.2012 № 602-08/12 к проекту оспариваемого решения, его подготовка обусловлена необходимостью установления регулирующего коэффициента в размере 10 к ставкам арендной платы в отношении земельных участков, кадастровая стоимость которых будет установлена в соответствии с пунктом 3 статьи 66 ЗК РФ в целях недопущения резкого снижения арендных платежей за

землю из-за установления такой кадастровой стоимости (л.д.106-109 т.1). Других причин и оснований введения данного коэффициента рассматриваемое заключение не содержит.

Однако изменение кадастровой стоимости земельного участка (в том числе в связи с её установлением в размере рыночной стоимости в установленном порядке) в соответствии с вышеуказанным Положением (пункт 1.5) является основанием для пересмотра размера арендной платы в соответствии с условиями договора аренды земельного участка, а не основанием для произвольного введения спорного регулирующего коэффициента, в отсутствие надлежащего экономического обоснования, проведённого, в том числе с учётом изменения кадастровой стоимости соответствующего земельного участка.

Тем самым, введение Советом депутатов спорного коэффициента в связи с изменением кадастровой (рыночной) стоимости земельного участка противоречит пункту 1.5 Положения, который в таких случаях допускает только изменение арендной платы в рамках конкретного договора аренды.

По смыслу понятия «экономическое обоснование», данного в Постановлении Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582, для принятия решения недостаточно наличие какого-либо документа под названием «Заключение», так как решение об определении экономической обоснованности при определении арендной платы должно иметь реальный анализ экономических показателей, которые составляют формулу её расчета.

Следовательно, соблюдение одного из основных принципов определения арендной платы – принципа экономической обоснованности – органом государственной власти в силу части 6 статьи 194 АПК РФ должно быть доказано именно путём представления соответствующих расчётов, показывающих доходность земельных участков, и рассчитываемых на основании этой доходности арендной платы (применительно к установлению соответствующего регулирующего коэффициента).

Между тем доказательств, свидетельствующих о том, что при определении значения рассматриваемого регулирующего коэффициента Советом депутатов (а равно при разработке проекта Администрацией) проводились анализ и оценка различных экономических, природных и иных факторов, влияющих, в том числе на

уровень доходности земельных участков, на основании которого осуществляется дифференциация величины расчётного коэффициента, ответчиком не представлено.

При этом суд также учитывает, что приведённые в вышеупомянутом заключении математические действия, а равно её элементы, не имеют под собой какой-либо экономической мотивации; непонятно возникновение как самой формулы, так и отдельных её элементов; не обоснована необходимость применения коэффициента вариации; в расчёте использованы данные обо всех земельных участках, расположенных на подведомственной городу Мончегорску территории, тогда как в итоге его результаты выведены только в отношении земли с кадастровой стоимостью, равной рыночной; учёт доходности земельных участков, а равно иных экономических показатели, по тексту заключения и его формулы также не прослеживается.

Не имеют также каких-либо мотивов и выводов протокол Совместного заседания постоянных комиссий города Мончегорска по законодательству и местному самоуправлению и по бюджетной финансовой деятельности от 13.11.2012 (л.д.149, 153, 154 т.1) и протокол заседания Совета депутатов города Мончегорска от 15.11.2012 № 8 (л.д.1-4 т.2).

Таким образом, произвольное, без соответствующего экономического обоснования установление (изменение) органом местного самоуправления значения регулирующего коэффициента при определении размера арендной платы за использование земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, нарушает права и законные интересы хозяйствующих субъектов, противоречит принципу экономической обоснованности, установленному Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ доказательства по делу, суд считает, что пункт 1.1.5 Решения Совета депутатов от 15.11.2012 № 83 об установлении регулирующего коэффициента (K_n), равного 10, для земельных участков, кадастровая стоимость которых установлена в соответствии с пунктом 3 статьи 66 ЗК РФ, не соответствует Постановлению Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 (Основные принципы определения арендной платы при аренде

земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности).

Кроме того, согласно пункту 6 Правил определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, утверждённых этим же Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 (далее – Правила), арендная плата за земельный участок в случаях, не указанных в пунктах 3-5 названных Правил, рассчитывается на основании рыночной стоимости земельного участка, определяемой в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности.

В этих случаях арендная плата рассчитывается как произведение рыночной стоимости земельного участка и выраженной в процентах ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на начало календарного года, в котором принято решение о предоставлении земельного участка, по следующей формуле:

$A = C \times P$, где:

A – арендная плата;

C – рыночная стоимость земельного участка, определяемая на основании результатов оценки, проведённой не более чем за 6 месяцев до заключения договора аренды земельного участка;

P – действующая ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Спорные земельные участки предоставлены и используются Обществом под автозаправочные станции, имеют рыночную стоимость и не поименованы в пунктах 3-5 Правил, следовательно, приведённый пункт 6 этих Правил применим к настоящему спору, что также не отрицается Советом депутатов в отзыве на заявление.

Как указано в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.04.2012 № 15837/11 и от 17.12.2013 № 10782/13, размер арендной платы по договору аренды с момента вступления в действие Постановления Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 не должен превышать предельно допустимый размер арендной платы, установленный

указанными Правилами определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации (государственная собственность на которые не разграничена), в данном случае пунктом 6 Правил.

В рассматриваемых судебных актах высшей судебной инстанцией также сделан вывод о том, что, основываясь на названных принципах (экономической обоснованности, предсказуемости и предельной простоты расчёта, запрета необоснованных предпочтений, учёта необходимости поддержки социально значимых видов деятельности, а также недопущения ухудшения положения лиц, ранее переоформивших право постоянного (бессрочного) пользования землёй), Правительство Российской Федерации определило соответствующие предельные ставки арендной платы для некоторых случаев сдачи в аренду земельных участков, находящихся в федеральной собственности, которые являются ориентирами для нормативно устанавливаемых ставок арендной платы при сдаче в аренду земельных участков в аналогичных случаях всеми иными публичными образованиями, за исключением случаев установления иных ставок непосредственно федеральными законами.

Таким образом, при определении того или иного элемента арендной платы и его значения органу местного самоуправления следует руководствоваться предельными ориентирами, установленными Правилами определения размера арендной платы.

В свою очередь, руководствуясь такими ориентирами, Обществом наглядно приведены расчёты годовой стоимости аренды применительно к пункту 6 Правил, в соответствии с которыми арендная плата на 83 % ниже, чем установлено Советом депутатов вследствие введения оспариваемого регулирующего коэффициента.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что пункт 1.1.5 Решения Совета депутатов от 15.11.2012 № 83 противоречит ЗК РФ и Постановлению Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 и принят с нарушением требований данных нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, следовательно, такой муниципальный правовой акт подлежит признанию недействующим, а требование Общества подлежит удовлетворению.

Согласно материалам дела Обществом за рассмотрение заявления была уплачена государственная пошлина в сумме 2.000 руб., относящаяся к составу судебных расходов в соответствии со статьёй 101 АПК РФ (л.д.11 т.1).

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Как разъяснено, в пункте 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от процессуальной обязанности по возмещению судебных расходов. В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), должностного лица такого органа, за исключением прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что требование Общества по настоящему делу удовлетворено, с Совета депутатов в пользу заявителя подлежит взысканию уплаченная им государственная пошлина в сумме 2.000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 191, 194, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 07.06.2013 № 126-ФЗ), арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

заявление удовлетворить.

Признать пункт 1.1.5 Решения Совета депутатов муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией от 15.11.2012 № 83 «О внесении изменений в решение Совета города Мончегорска от 19.11.2009 № 105 (в редакции решений Совета города Мончегорска от 19.11.2010 № 96, от 02.11.2011

№ 94)» не соответствующим Земельному кодексу Российской Федерации, Постановлению Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации» и не действующим.

Взыскать с Совета депутатов муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией (ИНН 5107911291, ОГРН 1075107000540), расположенного по адресу: Мурманская обл., г.Мончегорск, пр.Металлургов, д.37, в пользу открытого акционерного общества «НК «Роснефть»-Мурманскнефтепродукт» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб. (две тысячи рублей).

Решение вступает в законную силу немедленно, но может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Арбитражный суд Северо-Западного округа.

Председательствующий

С.Б.Варфоломеев

Судьи

Л.Е.Беляева

А.В.Купчина