

Подлинный документ подшит в деле
Мурманского областного суда

КОПИЯ

дело № 3а-57/2024

№ УИД 51OS0000-01-2024-000081-92

Мотивированное решение составлено 28 июня 2024 г.

РЕШЕНИЕ именем Российской Федерации

25 июня 2024 г.

город Мурманск

Мурманский областной суд в составе:
председательствующего судьи Науменко Н.А.
при секретаре Мурашовой Н.Ю.,

с участием прокурора прокуратуры Мурманской области Анисимовой Н.С.,
представителя ПАО «МТС» Яковлевой М.Е., представителя Совета
депутатов города Мончегорска и председателя Совета депутатов города
Мончегорска Островецкой О.А. - Цибулиной Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению публичного акционерного
общества «Мобильные ТелеСистемы» в лице филиала в Мурманской области
о признании не действующей в части Методики расчета арендной платы за
пользование имуществом, находящимся в муниципальной собственности,
утвержденной решением Совета депутатов муниципального образования
город Мончегорск с подведомственной территорией Мурманской области от
27 мая 2010 г. № 25,

у с т а н о в и л:

решением Совета депутатов муниципального образования город
Мончегорск с подведомственной территорией Мурманской области от 27 мая
2010 г. № 25 утверждена Методика расчета арендной платы за пользование
имуществом, находящимся в муниципальной собственности (далее –
Методика), опубликованная в выпуске издания «Мончегорский рабочий» от
3 июня 2010 г. № 67-68.

Пункт 2 Методики определяет формулу расчета годовой величины
арендной платы, предусматривающую в числе прочих составляющих
коэффициент цели использования арендуемых помещений арендатором
(Кцели).

Пунктом 2 Методики предусмотрено, что коэффициент цели
использования устанавливается в зависимости от цели использования
арендуемого муниципального имущества. Для коммерческих организаций,
некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность, приносящую
доход, и индивидуальных предпринимателей показатель коэффициента цели
использования соответствует:

Кцели = 77,0 – для помещений, используемых под размещение
автоматических телефонных станций, базовых станций сотовой связи, с
арендуемой площадью до 20,0 кв.м, ночных клубов.

Публичное акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» (далее - ПАО «МТС», Общество) в лице филиала в Мурманской области обратилось в Мурманский областной суд с административным иском о признании недействующей Методики в части установления Кцели равным 77,0 для помещений, используемых под размещение автоматических телефонных станций, базовых станций сотовой связи, в связи с несоответствием оспариваемой нормы положениям статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В обоснование заявленных требований указано, что Общество арендует нежилое помещение площадью 15,6 кв.м для размещения оборудования базовой станции сотовой связи по адресу: г. Мончегорск, пр. Metallургов, дом 37, за которое арендная плата с применением Кцели равным 77,0 составляет 95 568,7 рублей в месяц, что существенно превышает размер арендной платы по договору аренды, заключенному с Министерством имущественных отношений Мурманской области, по которому при расчете арендной платы применяется коэффициент цели равный 1,1, предусмотренный постановлением Правительства Мурманской области от 10 марта 2005 г. № 78-ПП.

Представитель административного истца ПАО «МТС» Яковлева М.Е. в судебном заседании с применением системы веб-конференции административное искомое заявление поддержала, уточнив требования в части признания оспариваемой нормы со дня вступления решения суда в законную силу. Также указала, что положения Методики, устанавливающие размер коэффициента цели равным 77,0 для помещений, используемых под размещение автоматических телефонных станций, интересы Общества не затрагивает ввиду неразмещения Обществом оборудования автоматических телефонных станций в г. Мончегорске Мурманской области.

Представитель административных ответчиков Совета депутатов муниципального округа город Мончегорск с подведомственной территорией Мурманской области (Совет депутатов города Мончегорска), председателя Совета депутатов города Мончегорска Островецкой О.А. – Цибулина Ю.В. в судебном заседании возражала относительно удовлетворения заявленных требований по приведенным в письменных возражениях доводам, согласно которым оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Совета депутатов города Мончегорска, разработан Комитетом имущественных отношений администрации города Мончегорска с соблюдением процедуры согласования проекта данного нормативного правового акта, прокуратурой по результатам антикоррупционной экспертизы наличие коррупциогенных факторов не выявлено. В настоящее время Комитет имущественных отношений администрации города Мончегорска разрабатывает проект внесения изменений в Методику.

Административный ответчик председатель Совета депутатов города Мончегорска Островецкая О.А. о времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, представлено заявление о проведении судебного заседания в свое отсутствие.

Заинтересованные лица администрация города Мончегорска и Комитет имущественных отношений администрации города Мончегорска представителей в судебное заседание не направили, уведомлены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, представлены возражения относительно административного искового заявления.

Определением от 25 июня 2024 г. производство по административному делу по административному исковому заявлению ПАО «МТС» в лице филиала в Мурманской области о признании не действующим пункта 2 Методики расчета арендной платы за пользование имуществом, находящимся в муниципальной собственности, утвержденной решением Совета депутатов муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией Мурманской области от 27 мая 2010 г. № 25, в части установления коэффициента Кцели равным 77,0 для помещений, используемых под размещение автоматических телефонных станций, прекращено.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы административного дела, заслушав заключение прокурора Анисимовой Н.С., полагавшей требования обоснованными, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Конституция Российской Федерации устанавливает, что в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление (статья 12), оно обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения (статья 130, часть 1), включая самостоятельное управление муниципальной собственностью (статья 132 часть 1), и осуществляется гражданами путем референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы местного самоуправления (статья 130, часть 2).

Общие правовые и организационные принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, гарантии его осуществления, включая правовые основы определения структуры органов местного самоуправления, формирования органов местного самоуправления и компетенция, закреплены в Федеральном законе от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон об общих принципах организации местного самоуправления, Федеральный закон № 131-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона № 131-ФЗ по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты.

Руководствуясь вышеуказанными нормами материального права, суд приходит к выводу, что оспариваемый муниципальный нормативный правовой акт принят Советом депутатов города Мончегорска с соблюдением обязательных требований к форме, процедуре принятия и порядку

опубликования нормативного правового акта, что не оспаривалось административным истцом.

Проанализировав положения правового акта в оспариваемой части, сравнив их с положениями федерального законодательства, суд приходит к выводу о том, что оспариваемая Методика в части установления коэффициента цели использования арендуемого имущества Кцели равного 77,0 противоречит федеральным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 15 Федерального закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения муниципального района относятся владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального района.

В силу пункта 5 части 10 статьи 35 указанного Федерального закона к исключительной компетенции представительного органа муниципального образования относится определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

Согласно статье 215 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью, закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с настоящим Кодексом (статьи 294, 296).

Статьей 51 Федерального закона № 131-ФЗ предусмотрено, что органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления (пункт 1); органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами (пункт 2).

Как следует из материалов административного дела, основным видом деятельности ПАО «МТС» является деятельность в области связи на базе беспроводных технологий.

Уставом ПАО «МТС» к предметам деятельности Общества отнесены в числе прочего деятельность в области подвижной телефонной связи, деятельность в области фиксированной телефонной связи (л.д. 119).

ПАО «МТС» в лице филиала в Мурманской области на основании договоров аренды от 21 апреля 2023 г. и от 1 апреля 2024 г. владеет нежилым помещением площадью 15,3 кв.м, расположенным по адресу: город

Мончегорск, проспект Metallургов, дом 37, с целью использования – для размещения оборудования базовой станции сотовой связи (л.д. 37-47, 74-89).

Размер арендной платы за указанное нежилое помещение рассчитывается с применением коэффициента цели использования арендуемого помещения (Кцели) в размере 77,0 в соответствии с Методикой.

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях плата по договору аренды может устанавливаться или регулироваться уполномоченным на то государственным органом и (или) органами местного самоуправления.

Положениями статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается создание дискриминационных условий.

Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества предусмотрены статьей 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Закон, предусматривающий регулирование платы за аренду такого вида недвижимого имущества, как здания, помещения, находящиеся в муниципальной собственности, отсутствует, что не исключает возможности принятия органом местного самоуправления нормативного правового акта, определяющего порядок сдачи имущества в аренду и определения величины арендной платы по муниципальному имуществу.

Вместе с тем уполномоченный муниципальный орган не наделяется абсолютной свободой усмотрения при осуществлении полномочий собственника муниципального имущества, что, в частности, следует из положений части 2 статьи 51 Федерального закона № 131-ФЗ, статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Пределы усмотрения муниципального образования при распоряжении помещениями, находящимися в муниципальной собственности, и предоставленная ему как собственнику свобода выбора вариантов поведения не могут нарушать права и законные интересы других лиц, соответственно, не предполагают немотивированного неограниченного усмотрения при осуществлении нормотворческих правомочий.

Иное противоречило бы принципу недопустимости злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, доказательств экономического обоснования установленной величины коэффициента Кцели в размере 77,0 в материалы дела административным ответчиком не представлено, что лишает суд возможности оценить критерии определения оспариваемого коэффициента,

соответствие установленного правового регулирования общеправовым принципам добросовестности и справедливости, проверить вероятность выхода за допустимые границы осуществления гражданских прав собственником муниципального имущества при передаче имущества в аренду.

Согласно ответу Совета депутатов города Мончегорска на обращение административного истца от 24 мая 2024 г. в настоящее время уполномоченным органом проводится работа по подготовке проекта решения Совета депутатов города Мончегорска об изменении коэффициента цели использования арендуемого имущества равного 77,0 на коэффициент равный 1,1, соответствующий постановлению Правительства Мурманской области от 10 марта 2005 № 78-ПП (л.д. 92).

Приведенные обстоятельства позволяют прийти к выводу о произвольном определении экономической обоснованности установленного Методикой коэффициента Кцели для помещений, используемых под размещение базовых станций сотовой связи.

При таком положении суд приходит к выводу о противоречии федеральному законодательству пункта 2 Методики расчета арендной платы за пользование имуществом, находящимся в муниципальной собственности, утвержденной решением Совета депутатов муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией Мурманской области от 27 мая 2010 г. № 25, в части установления коэффициента Кцели равным 77,0 для помещений, используемых под размещение базовых станций сотовой связи.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречат нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд, руководствуясь пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 4 статьи 215 КАС РФ, признает этот нормативный правовой акт не действующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Учитывая, что до вынесения решения суда оспариваемый нормативный правовой акт применялся и на основании него заключены договоры аренды, суд полагает необходимым признать оспариваемую норму недействующей с момента вступления решения суда в законную силу.

В соответствии с частью 2 статьи 65 Устава муниципального округа город Мончегорск с подведомственной территорией Мурманской области сообщение о принятом решении суда в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу подлежит опубликованию в официальном печатном издании органов местного самоуправления города Мончегорска «Мончегорский рабочий».

С учетом удовлетворения административного искового заявления, в соответствии с положениями статьи 111 КАС РФ с Совета депутатов муниципального округа город Мончегорск с подведомственной территорией Мурманской области в пользу административного истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 500 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 174, 175, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Мурманский областной суд

Р Е Ш И Л:

административное исковое заявление публичного акционерного общества «МобильныеТелеСистемы» в лице филиала в Мурманской области о признании недействующим отдельного положения нормативного правового акта органа местного самоуправления удовлетворить.

Признать не действующим пункт 2 Методики расчета арендной платы за пользование имуществом, находящимся в муниципальной собственности, утвержденной решением Совета депутатов муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией Мурманской области от 27 мая 2010 г. № 25, в части установления коэффициента Кцели равным 77,0 для помещений, используемых под размещение базовых станций сотовой связи, со дня вступления решения суда в законную силу.

Сообщение о принятом решении в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу подлежит опубликованию в газете «Мончегорский рабочий».

Взыскать с Совета депутатов муниципального округа город Мончегорск с подведомственной территорией Мурманской области в пользу публичного акционерного общества «МобильныеТелеСистемы» в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины 4 500 (четыре тысячи пятьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано, а прокурором, участвующим в административном деле, может быть принесено апелляционное представление во Второй апелляционный суд общей юрисдикции через Мурманский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Н.А. Науменко

Судья ВЕРНА

Судья

Мурманского областного суда

31 07 2024

Мурманова И.Ю. (И.О., подпись)



Решение вступило
в законную силу
« 30 » 07 20 24

Судья Мавенцова А.В.
Секретарь Мурманова И.Ю.

